

La violencia entre los adolescentes puertorriqueños y sus factores de riesgo y protección

Introducción

Durante la década del 1990, la violencia en adolescentes incrementó notablemente y en la actualidad constituye un grave problema de salud pública en Puerto Rico. Entre los años del 1999 al 2005, los incidentes de violencia registrados en los planteles escolares de Puerto Rico aumentaron un 370%; de 821 en el 1999 a 3,038 en el 2005. Esta situación ha llevado al Departamento de Salud de Puerto Rico a plantear el reducir las peleas entre estudiantes y la portación de armas en las escuelas como objetivos de prioridad para el año 2010. El problema de violencia en adolescentes no es único de Puerto Rico. Según la Organización Panamericana de la Salud, en el año 2000 se produjeron a nivel mundial unos 1,999 homicidios de jóvenes (9.2 por 100,000 habitantes).

Este informe muestra los resultados de análisis dirigidos a determinar los factores asociados a la conducta violenta en adolescentes en Puerto Rico. Para esta investigación se utilizó el banco de datos del programa de encuestas escolares bienales conocida como Consulta Juvenil. El diseño de Consulta Juvenil es uno de corte transversal y se utiliza un cuestionario auto-administrado para recoger la información. Los datos analizados correspondieron a la encuesta realizada durante los años escolares 2002-03 y 2003-04. La muestra de adolescentes escolares del estudio constó de 59,552 estudiantes y fue representativa de todos los estudiantes del nivel intermedio y superior de todas las escuelas públicas y privadas de Puerto Rico (para más detalles sobre el marco muestral de Consulta Juvenil, ver sección de Métodos).

Modelo teórico

Para el análisis de los datos se aplicó el modelo de factores de riesgo y protección. El modelo de factores de riesgo y protección es un instrumento conceptual ampliamente utilizado en el campo de la salud pública.^{1,2} Las conductas problemáticas complejas, como lo es la conducta violenta, son el resultado de múltiples influencias provenientes de varias fuentes. Esto significa que no es posible comprenderlas desde la óptica de una sola de sus 'causas.' Mucho menos realista es el pretender que es posible prevenir las conductas problemáticas afectando sólo una de sus fuentes de influencia. Los modelos de factores de riesgo y protección, por tanto, suponen que las conductas problemáticas son el resultado probabilístico de múltiples factores que interactúan entre sí aumentando o disminuyendo el riesgo de los individuos.

Los factores de riesgo son características o atributos del individuo, grupo o ambiente que aumentan el riesgo de que un individuo lleve a cabo la conducta problemática. A mayor número de factores de riesgo afectando a un individuo, mayor será la probabilidad de que el individuo incurra en la conducta problemática. Por el contrario, si los factores de riesgo a los que se expone un individuo son reducidos, se

*Juan Carlos Reyes, EdD, Héctor Colón, PhD,
Margarita Moscoso, PhD
Centro de Estudios en Adicción/IRESA/Escuela de
Medicina, Universidad Central del Caribe*

*Comisión para la Prevención de la Violencia (COPREVI)
Universidad de Puerto Rico en Cayey, 2009*

reduce la probabilidad de que el individuo incurra en la conducta problemática.

Los factores de protección funcionan como escudos que protegen al individuo de los efectos nocivos de los factores de riesgo. A mayor número de factores de protección con los que cuente un individuo, menor será la probabilidad de que el individuo incurra en la conducta problemática.

El modelo de factores de riesgo y protección reconoce cinco grandes fuentes de influencia sobre las conductas problemáticas en adolescentes: las influencias provenientes del vecindario o comunidad, la escuela, la familia, los pares, y las características y recursos del individuo. Dentro de cada fuente, los factores específicos que se examinan provienen de la evidencia científica de estudios previos.

La lógica del modelo de factores de riesgo y protección establece que para cada población se deben identificar los factores de mayor impacto. Una vez identificados éstos, los programas preventivos más efectivos serán aquellos que logren reducir los factores de riesgo de mayor impacto y logren aumentar o fortalecer los factores de protección de mayor impacto.

Los análisis aquí presentados fueron realizados con el propósito de identificar, para la población de adolescentes de Puerto Rico, aquellos factores de riesgo y protección que guardan el mayor potencial de lograr reducir la conducta violenta. Los factores examinados en el modelo fueron derivados de la evidencia empírica acumulada por estudios anteriores.

Métodos, medición y análisis

Este estudio utilizó el banco de datos recopilado por el programa Consulta Juvenil. Consulta Juvenil consiste de encuestas escolares bienales realizadas con el propósito de monitorear de forma continua el uso de sustancias y otras conductas problemáticas en los adolescentes. Las encuestas de Consulta Juvenil se han venido realizando desde el 1990. En este estudio se utilizaron los datos de la encuesta realizada en el periodo entre el 2002 y el 2004, conocida como Consulta Juvenil VI.

Muestreo

El marco muestral de Consulta Juvenil VI incluyó a todas las escuelas públicas y privadas registradas en el Departamento de Educación y en el Consejo de Educación General. Las escuelas se agruparon en 72 estratas correspondientes al sistema público y privado, tres niveles académicos (elemental, intermedio y superior), y 12 regiones de prevención. La selección de escuelas procedió de acuerdo al número de escuelas en cada estrata. En las estratas que contenían sólo una o dos escuelas, todas las escuelas fueron seleccionadas. En las estratas que contenían entre tres y cinco escuelas, dos escuelas fueron seleccionadas de forma aleatoria. En las estratas con más de cinco escuelas, se seleccionaron cinco escuelas de forma sistemática y con probabilidad proporcional a tamaño. De esta forma, la muestra de Consulta Juvenil VI consistió en el nivel elemental de 60 escuelas, en el nivel intermedio de 260 escuelas, y en el nivel superior de 202. De cada escuela/nivel seleccionado se generó un listado de los grupos o salones existentes y, dependiendo del número de escuelas/niveles seleccionados en la estrata, entre cuatro y 20 grupos fueron seleccionados aleatoriamente. Un total de 3,495 grupos fueron seleccionados para participar en Consulta Juvenil VI.

Descripción de la muestra

La muestra fue ponderada para proveer a cada componente de la muestra una representación numérica equivalente a la fracción que representa en la población de estudiantes irrespectivo de la probabilidad de selección.

Quedaron excluidos del estudio aquellos estudiantes que estuvieron ausentes el día de la administración de la encuesta, aquellos cuyos padres rehusaron su participación o quienes no trajeron la carta de los padres autorizando su participación. La Tabla I a continuación muestra la participación de los estudiantes seleccionados. De una matrícula total de 83,149 estudiantes registrados en los grupos seleccionados para participar, 62,844 estudiantes

participaron en la encuesta, para una tasa de participación global de 75.6%.

Tabla I. Participación de los estudiantes seleccionados en Consulta Juvenil VI

Nivel	Matrícula	Participantes	Tasa de participación
Elemental	4,573	3,193	69.8%
Intermedio	38,320	29,810	77.8%
Superior	40,256	29,841	74.1%
Total	83,149	62,844	75.6%

Instrumentación

Consulta Juvenil VI utilizó un cuestionario auto-administrado. “Conducta violenta en adolescentes” durante el pasado año fue definida como una o más respuestas positivas a los siguientes ocho reactivos:

1. Durante el último año, ¿has herido a alguien lo suficiente como para que necesitara cuidado médico?
2. Durante el último año, ¿le has herido o pegado a un maestro?
3. Durante el último año, ¿has robado o tratado de robar un carro?
4. Durante el último año, ¿has dañado o roto a propósito algo que no era tuyo?
5. Durante el último año, ¿has andado con un revólver o pistola?
6. Durante el último año, ¿has llevado un revólver o una pistola a la escuela?
7. Durante el último año, ¿has sido miembro de alguna ganga?
8. Durante el último año, ¿has sido arrestado por algún policía?

El cuestionario también incluyó preguntas sobre uso de sustancias que han permanecido inalteradas a través de las múltiples administraciones de Consulta Juvenil. El instrumento también incluyó preguntas diseñadas para medir factores de riesgo y protección siguiendo el modelo teórico y los instrumentos diseñados por Hawkins, Catalano y sus colaboradores.³ El modelo de Hawkins y Catalano distingue las influencias de cinco dominios de factores: 1) Comunidad, 2) Escuela, 3) Familia, 4) Pares, y 5) Individuo. Las preguntas elaboradas por estos investigadores fueron traducidas y adaptadas a la población adolescente de Puerto Rico previo a la implantación de la encuesta.

La traducción y adaptación de las preguntas de riesgo y protección siguió una serie de pasos metodológicos. En primer lugar se trabajó la equivalencia semántica de cada pregunta. “Equivalencia semántica” se refiere a asegurar que el significado de la pregunta en español es similar a la pregunta como sería comprendida por un lector de habla inglesa. Para obtener equivalencia semántica se combinaron procedimientos de traducción independiente, comité de expertos bilingües, y traducción de regreso al idioma original. Las preguntas fueron traducidas del inglés al español por un grupo multidisciplinario de expertos en el área de prevención de uso de sustancias y violencia entre adolescentes. El equipo de investigadores evaluó los fraseos traducidos y las posibles dificultades que podrían confrontar los jóvenes en Puerto Rico en comprender la intención de las preguntas. Las traducciones que fueron identificadas por el equipo de investigadores como de dudosa comprensión fueron traducidas de regreso al inglés para asegurar su equivalencia semántica.

En segundo lugar, se procedió a la adaptación cultural del cuestionario. Las preguntas que contenían palabras o frases que no son utilizadas comúnmente por los adolescentes puertorriqueños fueron identificadas y los términos sustituidos por palabras de uso diario entre los adolescentes en Puerto Rico. Para este paso se utilizaron los hijos adolescentes de los investigadores como informantes cualificados. El cuestionario resultante fue traducido de vuelta al inglés para ser comparado con la versión original del instrumento. Cualquiera de las preguntas que al ser traducidas de vuelta al inglés hubiera perdido su significado o intención, fue nuevamente traducida. En los casos en que no fue posible conseguir la similitud esperada, la pregunta fue descartada.

En tercer lugar, se procedió a realizar un estudio piloto. El estudio piloto se llevó a cabo en dos escuelas. Un total de cuatro grupos de estudiantes de séptimo y noveno grado participaron de la prueba piloto. Una vez realizado

el piloto se analizaron los resultados y se incorporaron a la versión final del cuestionario. También se incluyeron en la versión final las sugerencias de los entrevistadores que participaron de la prueba piloto.

Al igual que en años anteriores, los cuestionarios fueron diseñados para ser autoadministrados y estaban previamente codificados. El tiempo promedio de cumplimentación fue de 30 minutos.

Trabajo de campo

La participación en el estudio fue voluntaria. Previo a la administración de la encuesta se solicitaron permisos a las autoridades escolares. De las escuelas seleccionadas, cuatro no participaron. Los padres de los estudiantes fueron también consultados mediante carta. El consentimiento solicitado de los padres incluyó garantías de confidencialidad a la escuela y a sus hijos. Los entrevistadores contratados por los investigadores para la administración de la encuesta fueron adiestrados en la protección de la confidencialidad y en la cumplimentación de los cuestionarios. La administración de la encuesta fue llevada a cabo por los entrevistadores y los maestros de cada salón permanecieron fuera de los salones durante la administración.

Definición operacional de los factores de riesgo y protección

Dominio: Factor (R/P)	Reactivos	Respuestas y Criterio de Dicotomización de los Reactivos	Criterio de Dicotomización del Factor
Com: Desorganización Social y Física (R)	En tu comunidad, ¿hay graffiti? En tu comunidad, ¿hay crimen? En tu comunidad, ¿hay venta de drogas? En tu comunidad, ¿hay peleas? En tu comunidad, ¿hay edificios vacíos o abandonados?	No hay Hay un poco vs.* Hay mucho	Una o más respuestas positivas
Com: Fácil Acceso a Armas (R)	¿Cuán fácil se te haría conseguir una arma de fuego?	Muy difícil Un poco difícil Un poco fácil vs.* Muy fácil	Una respuesta positiva
Com: Fácil Acceso a Alcohol (R)	¿Cuán fácil se te haría conseguir bebidas alcohólicas?	Muy difícil Un poco difícil Un poco fácil vs.* Muy fácil	Una respuesta positiva
Com: Fácil Acceso a Drogas Ilícitas (R)	¿Cuán fácil se te haría conseguir marihuana? ¿Cuán fácil se te haría conseguir alguna otra droga?	Muy difícil Un poco difícil Un poco fácil vs.* Muy fácil	Una o más respuestas positivas
Com: Reconocimiento por Conductas Pro-sociales (P)	¿Hay vecinos que se sienten orgullosos de ti cuando haces las cosas bien? ¿Algunos de tus vecinos te felicitan cuando haces las cosas bien? ¿Tienes vecinos que te motivan a hacer las cosas bien?	No vs.* Sí	Tres respuestas positivas

Com: Normas Desfavorables al Uso de Alcohol (P)	En tu vecindario, ¿cuán malo es que alguien de tu edad tome alcohol?	Nada malo Un poco malo Malo vs.* Muy malo	Una respuesta positiva
Com: Normas Desfavorables al Uso de Drogas Ilícitas (P)	En tu vecindario, ¿cuán malo es que alguien de tu edad use marihuana?	Nada malo Un poco malo Malo vs.* Muy malo	Una respuesta positiva
Esc: Pobre Desempeño Académico (R)	En general, ¿cuáles fueron tus notas el año pasado? Mis notas en la escuela son mejores que las notas de las de los demás. ¿Has repetido algún grado?	Todas/casi todas A y B Todas/casi todas B y C vs.* Todas/casi todas C y D Todas/casi todas D y F Siempre Casi siempre A veces vs.* Casi nunca Nunca No vs.* Sí	Dos o más respuestas positivas
Esc: Inestabilidad Escolar (R)	¿Cuántas veces has cambiado de escuela desde que estabas en primer grado?	Nunca 1 ó 2 veces 3 ó 4 veces vs.* 5 ó 6 veces 7 veces o más	Una respuesta positiva
Esc: Intención de Abandonar Escuela (R)	¿Estás pensando dejar la escuela?	No estoy considerando vs.* Quizás Estoy	Una respuesta positiva
Esc: Ausentismo (R)	¿Faltaste sin permiso o “cortaste clase” durante los pasados 30 días?	Nunca 1 vez 2 veces 3 veces vs.* 4-5 veces 6-10 veces 11+ veces	Una respuesta positiva

Esc: Buen Ajuste Escolar (P)	<p>¿Cuán a menudo sientes que el trabajo que haces en la escuela es importante y de valor?</p> <p>¿Cuán interesantes son la mayoría de tus clases?</p> <p>¿Disfrutas de la escuela?</p> <p>¿Trataste de hacer tu mejor trabajo en la escuela?</p>	<p>Nunca Raramente Algunas Veces A menudo vs.* Casi siempre</p> <p>Muy aburridas Un poco aburridas A veces interesantes Bastante interesantes vs.* Muy interesantes</p> <p>Nunca Casi nunca A veces Casi siempre vs.* Siempre</p>	Tres o más respuestas positivas
Esc: Oportunidad para Participación en Conductas Pro-sociales (P)	<p>Mis maestros me piden que participe en proyectos especiales. Los estudiantes tienen oportunidad para ayudar a decidir las actividades en clase y reglas del salón. En mi escuela hay muchas actividades en las que los estudiantes pueden participar.</p>	<p>Nunca Casi nunca A veces Casi siempre vs.* Siempre</p>	Dos o más respuestas positivas
Esc: Reconocimiento por Conductas Pro-sociales (P)	<p>Mis maestros me alaban cuando trabajo duro en la escuela. En la escuela le dejan saber a mis padres cuando he hecho algo bien. Mis maestros(as) se dan cuenta cuando estoy haciendo un buen trabajo.</p>	<p>Nunca Casi nunca A veces Casi siempre vs.* Siempre</p>	Dos o más respuestas positivas
Fam: Falta de Supervisión con Respecto a Armas (R)	<p>¿Se darían cuenta tus padres si andaras con un arma de fuego?</p>	<p>Sí vs.* No</p>	Una respuesta positiva
Fam: Conflicto Familiar (R)	<p>¿Hay discusiones fuertes en tu casa? ¿Se insultan o gritan con frecuencia los miembros de tu familia? En tu casa, ¿discuten siempre por las mismas cosas?</p>	<p>No vs.* Sí</p>	Tres respuestas positivas
Fam: Uso de Alcohol por parte de Padres (R)	<p>¿Cuán a menudo tus padres o encargados toman bebidas alcohólicas?</p>	<p>Nunca vs.* Varias veces al año Varias veces al mes Solo los fines de semana Varias veces a la semana A diario</p>	Una respuesta positiva
Fam: Uso de Drogas Ilícitas por parte de Padres (R)	<p>¿Cuán a menudo tus padres o encargados usan marihuana? ¿Cuán a menudo tus padres o encargados usan cocaína? ¿Cuán a menudo tus padres o encargados usan otras drogas?</p>	<p>Nunca vs.* Varias veces al año Varias veces al mes Solo los fines de semana Varias veces a la semana A diario</p>	Una o más respuestas positivas

Fam: Uso de Alcohol por parte de Hermanos (R)	¿Cuán a menudo tus hermanos toman bebidas alcohólicas?	Nunca vs.* Varias veces al año Varias veces al mes Solo los fines de semana Varias veces a la semana A diario	Una respuesta positiva
Fam: Uso de Drogas Ilícitas por parte de Hermanos (R)	¿Cuán a menudo tus hermanos usan marihuana? ¿Cuán a menudo tus hermanos usan cocaína? ¿Cuán a menudo tus hermanos usan otras drogas?	Nunca vs.* Varias veces al año Varias veces al mes Solo los fines de semana Varias veces a la semana A diario	Una o más respuestas positivas
Fam: Actitudes Desfavorables a Conductas Antisociales (P)	Para tus papás, ¿cuán malo es que tú robes algo? Para tus papás, ¿cuán malo es que tú dibujes grafitti? Para tus papás, ¿cuán malo es que tú busques una pelea?	Nada malo Un poco malo Malo vs.* Muy malo	Tres respuestas positivas
Fam: Actitudes Desfavorables al Uso de Alcohol (P)	Para tus papás, ¿cuán malo es que tú tomes cerveza, vino, ron?	Nada malo Un poco malo Malo vs.* Muy malo	Una respuesta positiva
Fam: Actitudes Desfavorables Uso de Drogas Ilícitas (P)	Para tus papás, ¿cuán malo es que tú fumes marihuana?	Nada malo Un poco malo Malo vs.* Muy malo	Una respuesta positiva
Fam: Supervisión Familiar (P)	¿Te preguntan tus padres si has hecho tus asignaciones? ¿Se dan cuenta tus padres si no llegas a tiempo a casa? ¿Alguno de tus padres sabe dónde estás y con quién estás? Tus padres, ¿quieren que les avises si vas a llegar tarde? ¿Son claras las reglas en tu casa? En tu casa, ¿tienen reglas claras sobre el uso de alcohol y drogas? ¿Se darían cuenta tus padres si bebieras cerveza, vino o licor (ron, vodka, whisky o ginebra) sin su permiso?	No vs.* Sí	Siete respuestas positivas
Fam: Apego a los Padres (P)	¿Eres bien apegado a tu papá? ¿Le cuentas tus cosas a tu papá? ¿Te gusta pasar tiempo con tu papá? ¿Eres bien apegado a tu mamá? ¿Le cuentas tus cosas a tu mamá? ¿Te gusta pasar tiempo con tu mamá?	No vs.* Sí	Seis respuestas positivas

Fam: Oportunidad para Participación en Conductas Pro-sociales (P)	¿Puedes opinar sobre las decisiones familiares? ¿Tus padres te invitan a menudo a hacer cosas que te gustan? ¿Podrías pedirle ayuda a tu papá o a tu mamá si tuvieras?	No vs.* Sí	Tres respuestas positivas
Fam: Reconocimiento por Conductas Pro-sociales (P)	Si estás haciendo algo bien, tus padres, ¿te lo dicen? ¿Cuán a menudo tus padres te dicen que están orgullosos de ti?	Nunca Casi nunca Casi siempre vs.* Siempre	Dos respuestas positivas
Par: Pares Practican Conductas Antisociales (R)	En el último año, tus amigos, ¿han sido suspendidos de la escuela? En el último año, tus amigos, ¿han andado con un arma de fuego? En el último año, tus amigos, ¿han vendido drogas ilegales? En el último año, tus amigos, ¿han tratado de robar o han robado carros? En el último año, tus amigos, ¿han sido arrestados? En el último año, tus amigos, ¿han abandonado la escuela?	Ninguno Alguno vs.* La mayoría Todos	Una o más respuestas positivas
Par: Pares Usan Alcohol (R)	En el último año, tus amigos, ¿han tomado bebidas alcohólicas?	Ninguno Alguno vs.* La mayoría Todos	Una respuesta positiva
Par: Pares Usan Drogas Ilícitas (R)	En el último año, tus amigos, ¿han utilizado marihuana? En el último año, tus amigos, ¿han utilizado LSD? En el último año, tus amigos, ¿han utilizado inhalantes? En el último año, tus amigos, ¿han utilizado pastillas no recetadas?	Ninguno Alguno vs.* La mayoría Todos	Una o más respuestas positivas
Par: Reconocimiento por Conductas Antisociales (R)	¿Cuán cool te verían los demás si tú empezaras a tomar bebidas? ¿Cuán cool te verían los demás si fumaras marihuana? ¿Cuán cool te verían los demás si usaras otras drogas ilegales? ¿Cuán cool te verían los demás si andaras con un arma de fuego?	Nada cool Poco cool vs.* Algo cool	Una o más respuestas positivas
Ind: Inicio Temprano en Conductas Antisociales (R)	¿Cuántos años tenías la 1era vez que te suspendieron de la escuela? ¿Cuántos años tenías la 1era vez que te arrestaron? ¿Cuántos años tenías la 1era vez que llevaste un arma de fuego? ¿Cuántos años tenías la 1era vez que atacaste a alguien con la intención de lastimarlo seriamente?	No lo he hecho 18 años 17 años 16 años 15 años 14 años vs.* 13 años 12 años 11 años o menos	Una o más respuestas positivas

<p>Ind: Inicio Temprano en Uso de Alcohol (R)</p>	<p>¿Cuántos años tenías la 1era vez que tomaste alcohol?</p>	<p>No lo he hecho 18 años 17 años 16 años 15 años 14 años vs.* 13 años 12 años 11 años o menos</p>	<p>Una respuesta positiva</p>
<p>Ind: Inicio Temprano en Uso de Drogas Ilícitas (R)</p>	<p>¿Cuántos años tenías la 1era vez que usaste marihuana? ¿Cuántos años tenías la 1era vez que usaste alguna otra droga?</p>	<p>No la he probado 18 años 17 años 16 años 15 años 14 años vs.* 13 años 12 años 11 años o menos</p>	<p>Una o más respuestas positivas</p>
<p>Ind: Búsqueda de Sensaciones e Impulsividad (R)</p>	<p>¿Cuán a menudo haces algo porque te dio la gana? ¿Cuán a menudo has hecho algo peligroso porque alguien te retó? ¿Cuán a menudo has hecho locuras aunque fueran un poco peligrosas? Creo que es importante pensar antes de actuar. Tengo que tener todo al momento. Cambio de actividad en actividad con frecuencia.</p>	<p>Nunca Pocas veces vs.* Bien a menudo</p>	<p>Tres o más respuestas positivas</p>
<p>Ind: Síntomas de Depresión (R)</p>	<p>A veces siento que la vida no vale la pena. A veces pienso que no soy bueno en nada. Creo que soy un fracaso. Durante el pasado año, me sentí deprimido o triste la mayor del tiempo. ¿Has considerado seriamente suicidarte? ¿Cuántas veces has tratado de suicidarte?</p>	<p>No vs.* Sí Nunca Si, hace más de un año vs.* Si, en el último año Ninguna vez vs.* Una vez Dos o tres veces Cuatro o mas veces</p>	<p>Tres o más respuestas positivas</p>

Ind: Actitudes Desfavorables a Conductas Antisociales (P)	¿Cuán malo crees que es llevar una pistola a la escuela? ¿Cuán malo crees que es robar algo? ¿Cuán malo crees que es el que alguien de tu edad empiece una pelea con alguien? ¿Cuán malo crees que es el que alguien de tu edad ataque a alguien con la intención? ¿Cuán malo crees que es el que alguien de tu edad se quede fuera de la escuela?	Nada malo Un poco malo Malo vs.* Muy malo	Cinco o más respuestas positivas
Ind: Actitudes Desfavorables al Uso de Alcohol (P)	¿Estás de acuerdo con que alguien de tu edad use alcohol?	Sí vs.* No	Una respuesta positiva
Ind: Actitudes Desfavorables al Uso de Drogas (P)	¿Estás de acuerdo con que alguien de tu edad use inhalantes? ¿Estás de acuerdo con que alguien de tu edad use marihuana? ¿Estás de acuerdo con que alguien de tu edad use cocaína? ¿Estás de acuerdo con que alguien de tu edad use heroína? ¿Estás de acuerdo con que alguien de tu edad use crack?	Sí vs.* No	Una o más respuestas positivas
Ind: Alta Religiosidad (P)	¿Con cuánta frecuencia vas a actividades religiosas o servicios? ¿Cuán importante es la religión en tu vida?	No voy En ocasiones especiales Dos a tres veces al mes vs.* Una o más veces por semana No es importante Un poco importante Bastante importante vs.* Bien importante	Dos respuestas positivas

Análisis

Los efectos multiplicadores ('odds ratios') de los factores de riesgo y protección fueron estimados utilizando regresión logística multivariada y controlando por sexo y nivel escolar. Los coeficientes resultantes de la regresión logística se utilizaron para calcular los por cientos de riesgo o protección atribuibles a cada factor.

Procesamiento y análisis de datos

El 100% de los cuestionarios cumplimentados fue revisado visualmente para identificar cuestionarios mal cumplimentados y respuestas ilegibles. Los cuestionarios fueron entrados en medio electrónico y la fidelidad de la entrada de datos fue verificada entrando nuevamente el 10% de los cuestionarios y comparando los datos resultantes de la segunda entrada con los datos de la primera entrada. Se procedió a realizar análisis exploratorios de la base de datos mediante inspección de las distribuciones de frecuencia y el análisis de respuestas incongruentes. Las respuestas que evidenciaron falta de información o respuesta incongruente en un por ciento de cuestionarios mayor al 3% fueron descartadas. También se examinaron las respuestas incongruentes relacionadas al uso de sustancias. Patrones de uso claramente exagerados y respuestas positivas a sustancias inexistentes fueron identificadas y descartadas. Se invalidaron 99 cuestionarios, o el 0.40% del total.

La muestra fue pesada utilizando los totales de matrícula de cada estrato obtenidos del Departamento de Educación y del Consejo de Educación General. Los pesos proveen a cada estrato una representación numérica en la muestra equivalente a la fracción que la estrato representa en el universo de estudiantes, irrespectivo de la probabilidad de selección y de la tasa de participación de los estudiantes de la estrato. La muestra de análisis de este estudio consistió de un total de 59,288 participantes.

Ajuste del modelo de factores de riesgo y protección

El cuestionario de Consulta Juvenil VI contenía 142 reactivos relacionados a factores de riesgo y protección de conductas violentas. Estos reactivos fueron agrupados en 40 factores de riesgo y protección. Esta sección describe los procedimientos utilizados para construir los factores y determinar los niveles de cada factor que representaba riesgo o protección elevada.

Primero, las respuestas de cada reactivo fueron agrupadas en dos grupos correspondientes a ausencia (0) o presencia (1) del indicador de riesgo o protección. Luego las respuestas de los reactivos de cada factor fueron sumadas. Las sumatorias resultantes de cada factor fueron dicotomizadas para representar presencia de riesgo o de protección. Sumas ascendentes a 1 o más constituyeron el criterio de dicotomización para establecer presencia de riesgo en la mayor parte de los casos. Para establecer la presencia de protección se utilizó el criterio del máximo valor posible de cada sumatoria. La tabla a continuación detalla el contenido de cada factor y los criterios de dicotomización.

La Tabla II desglosa las características socio-demográficas de la muestra. La primera columna numérica registra la cantidad real de participantes de cada grupo socio-demográfico, la segunda columna muestra la cantidad de participantes representados en la muestra luego de pesada, la tercera columna calcula la fracción que cada grupo representa en la muestra luego de ponderada para compensar por las probabilidades de selección de cada estrato de la muestra. El desglose por sexo fue de 46.6% varones y 53.4% hembras. La mayor parte de los participantes (54.1%) se encontraba entre las edades de 13 a 15 años. Luego de pesada, poco más del 80% de la muestra provino del sistema público, mientras que el 18.3% provino del sistema privado. El 55.9% de los participantes se encontraba cursando estudios a nivel intermedio al momento de ser entrevistados. En términos del arreglo familiar, el 50.3% de la muestra vivía con ambos padres, el 43.0% vivía con uno de sus padres, y el 6.7% vivía con ninguno de éstos; el 13% también vivía con sus abuelos. Cerca del 1% de los participantes vivía con un cónyuge o vivía con hijos. En cuanto a la educación de los padres, el 41.6% de los padres y el 51.4% de las madres contaba con estudios a nivel universitario; el 13.4% de los padres y el 10.5% de las madres no habían completado la escuela superior.

Tabla II. Descripción de la muestra

Característica	N (No ponderada)	n (ponderada)	Por ciento
Sexo			
Masculino	27,280	26,953	46.6
Femenino	30,524	30,854	53.4
Edad			
11 años o menos	829	936	1.6
12 años	7,423	8,594	14.5
13 años	10,086	11,416	19.3
14 años	9,621	10,459	17.7
15 años	10,654	10,100	17.1
16 años	11,100	9,828	16.6
17 años	7,917	6,580	11.1
18 años	1,306	1,089	1.8
19 años o más	184	143	0.2
Sistema Escolar			
Público	55,227	48,435	81.7
Privado	4,061	10,853	18.3

Tabla II. Descripción de la muestra (continuación)

Característica	n (sin pesar)	n (pesada)	Por ciento
Nivel			
Intermedio	29,584	33,163	55.9
Superior	29,704	26,125	44.1
Viven con Padres	59,288		
Ambos padres	30,039	29,830	50.3
Padre o madre	25,057	25,505	43.0
Ninguno	4,192	3,953	6.7
Además viven con...	59,288		
Abuelos	7,128	7,687	13.0
Esposo(a)	718	577	1.0
Hijo(a)s	600	555	0.9
Educación del Padre			
Menor que escuela superior	9,579	7,919	13.4
Escuela superior	19,499	17,211	29.0
Mayor que escuela superior	21,802	24,684	41.6
No saben	8,408	9,474	16.0
Educación de la Madre	58,288		
Menor que escuela superior	7,539	6,220	10.5
Escuela superior	18,042	15,560	26.2
Mayor que escuela superior	27,581	30,462	51.4
No saben	6,126	7,046	11.9

Hallazgos

Esta sección presenta las prevalencias de las conductas que fueron consideradas conducta violenta. También se muestran los desgloses de las conductas por nivel escolar y sexo. La sección de mapas muestra los patrones de concentración geográficos por municipios.

Para fines de este estudio las siguientes conductas fueron consideradas conductas violentas:

- Herir a alguien
- Pegar a un maestro
- Hurtar o intentar hurto de vehículo
- Vandalizar propiedad ajena
- Cargar un arma de fuego
- Llevar un arma a escuela
- Pertener a ganga
- Haber sido arrestado

Componentes de la conducta violenta**Tabla III.** Porcentajes de adolescentes que informaron conductas violentas durante el último año por nivel escolar y sexo

Conductas informadas (año previo a la entrevista)	Nivel		Sexo		Todos
	Intermedio	Superior	Varones	Hembras	
Herido a alguien	3.0	3.9	5.0	1.9	3.4
Pegado a un maestro	1.1	0.8	1.5	0.5	1.0
Hurto/intento hurto de vehículo	0.9	1.2	1.7	0.4	1.0
Vandalizado propiedad ajena	8.4	10.9	11.8	7.5	9.5
Cargado un arma de fuego	2.5	4.9	6.1	1.2	3.6
Llevado un arma a escuela	1.6	2.4	3.3	0.7	1.9
Pertenecido a ganga	3.9	4.3	5.9	2.3	4.0
Arrestado	1.0	1.3	1.9	0.4	1.1
Alguna de las anteriores	13.1	17.6	20.1	10.5	15.1

El 15.1% de los participantes informó haber cometido al menos un acto de violencia durante el año previo a la entrevista. Entre los componentes de la conducta violenta, el acto de violencia más prevaleciente lo fue el vandalizar la propiedad ajena (9.5%), seguido por pertenecer a una ganga (4.0%), cargar un arma de fuego (3.6%) y haber herido a alguien (3.4%). Los actos menos prevalentes lo fueron el llevar un arma a la escuela (1.9%), haber sido arrestado (1.1%), pegarle a un maestro (1.0%), y el hurto o intento de hurto de un vehículo (1.0%).

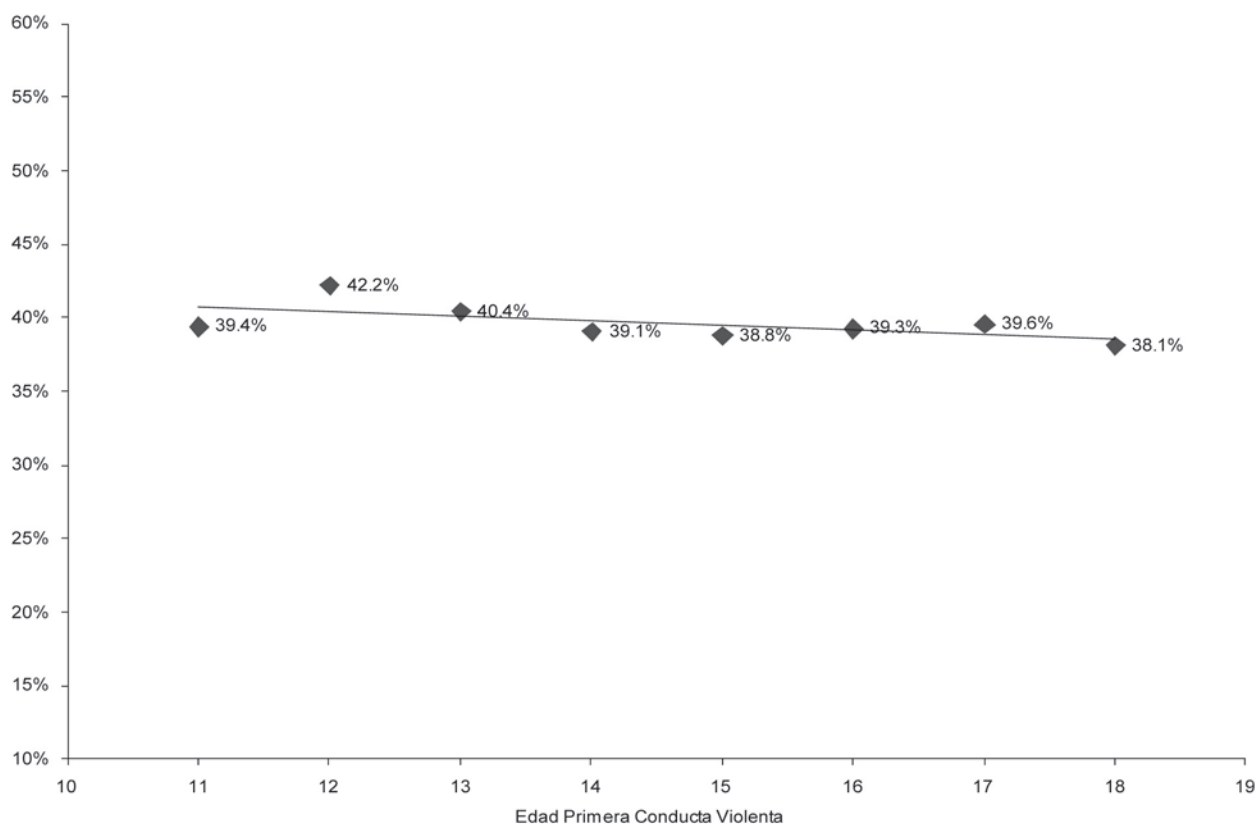
Los varones fueron más dados a llevar a cabo todos los tipos de actos de violencia en comparación con las hembras. Una décima parte de las hembras informó al menos una conducta violenta (10.5%), mientras que en los varones la prevalencia fue del doble (20.1%).

Con excepción de pegarle a un maestro, los estudiantes del nivel superior fueron más dados a cometer conductas violentas comparados con los estudiantes del nivel intermedio. De los estudiantes del nivel intermedio, el 13.1% informó al menos una conducta violenta. En los estudiantes del nivel superior el 17.6% informó al menos una conducta violenta.

Conducta violenta y edad de inicio de otras conductas problemáticas

En la literatura sobre conductas problemáticas entre adolescentes puede observarse ampliamente que los adolescentes que comienzan a llevar a cabo conductas problemáticas temprano en la niñez (inicio temprano en el uso de alcohol, drogas, sexo prematuro y conductas violentas) están más propensos a comportarse de manera violenta durante su adolescencia, y más aun tener problemas serios en la adultez como resultado de sus conductas.

Gráfica 1. Porcentajes de adolescentes que informaron conductas violentas durante el último año por edad de la primera vez de alguna conducta violenta*

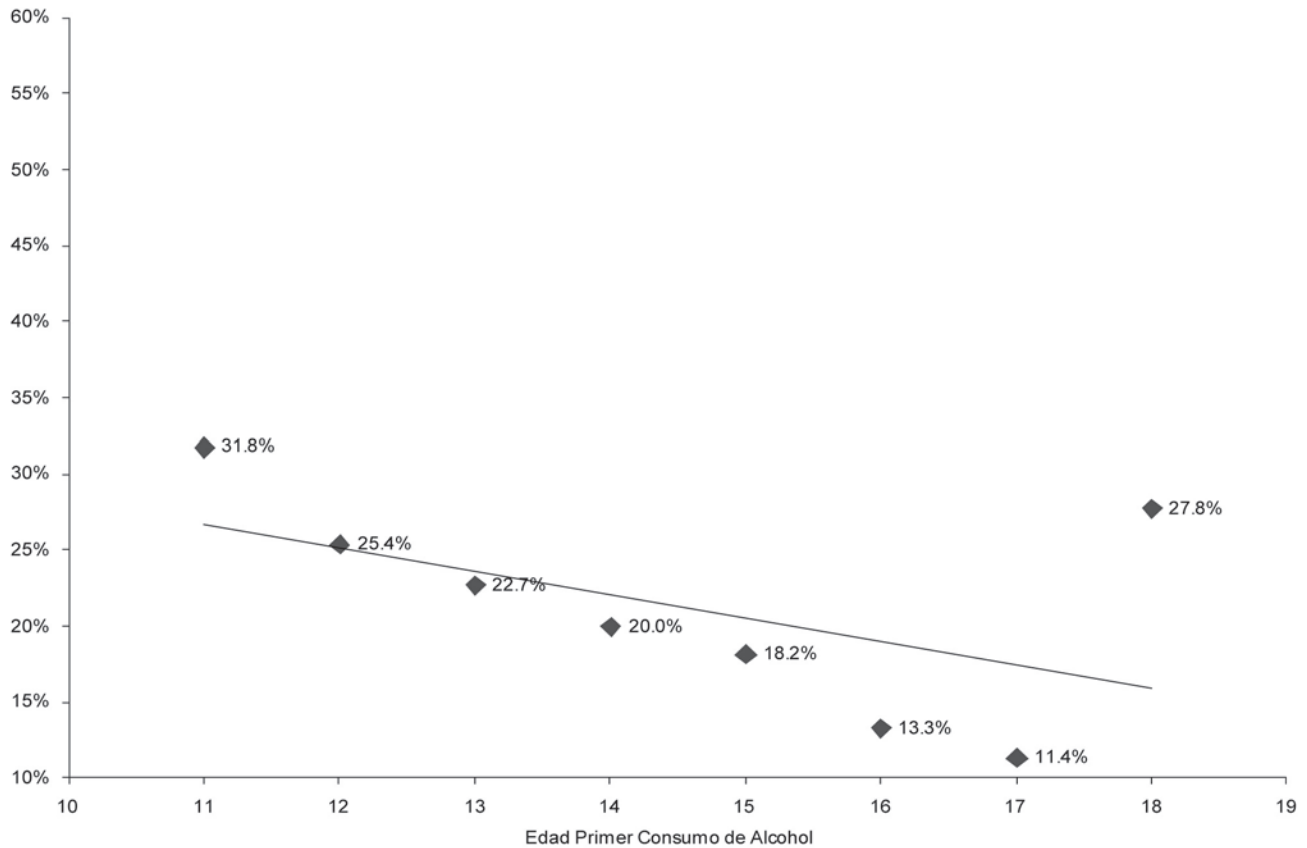


* Entre aquellos adolescentes que informaron al menos una conducta violenta

◆ = Por ciento observado — = Tendencia lineal estimada

En la Gráfica 1 puede observarse que los estudiantes que informaron conductas violentas a edades más tempranas fueron más dados a informar actos de violencia durante el último año. En otras palabras, a menor edad de inicio en conductas violentas, mayor prevalencia de conducta violenta en la actualidad.

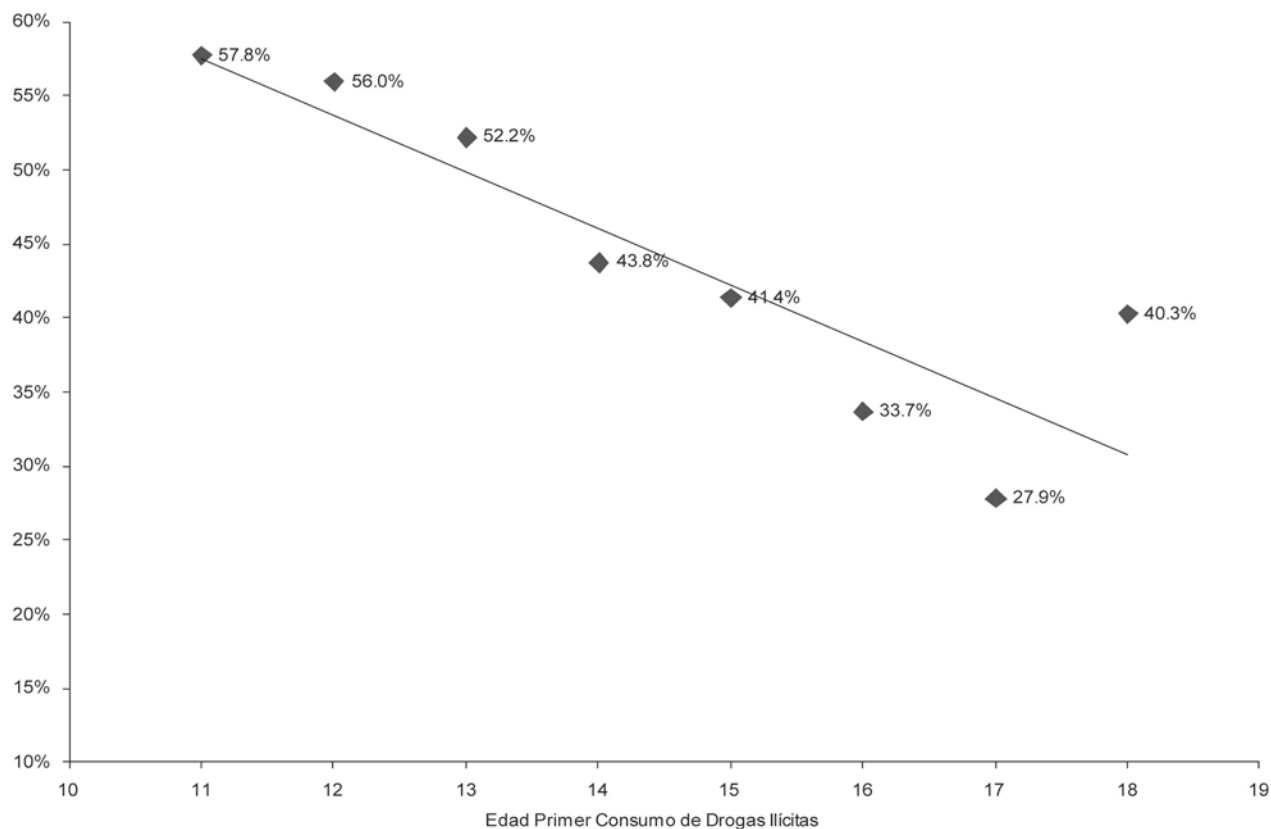
Gráfica 2. Porcentaje de adolescentes que informaron conductas violentas durante el último año por edad de la primera vez que consumieron alcohol*



* Entre aquellos adolescentes que informaron uso de alcohol alguna vez en su vida
◆ = Por ciento observado — = Tendencia lineal estimada

En la Gráfica 2 se muestra la relación que existe entre el inicio temprano en el uso de alcohol y la conducta violenta. En esta gráfica se observa una relación negativa, donde los adolescentes que iniciaron el uso de alcohol a edades tempranas son más dados a informar actos de violencia en el último año.

Gráfica 3. Porcentaje de adolescentes que informaron conductas violentas durante el último año por edad de la primera vez que consumieron drogas ilícitas*



* Entre aquellos adolescentes que informaron uso de drogas ilícitas alguna vez en su vida
 ◆ = Por ciento observado — = Tendencia lineal estimada

En la Gráfica 3 se puede observar la relación entre el uso de drogas ilícitas y la conducta violenta. En esta gráfica se observa una relación negativa fuerte, donde los adolescentes que iniciaron el uso de drogas a edades tempranas son considerablemente más dados a informar actos de violencia durante el último año.

Distribución geográfica de la conducta violenta

Esta sección presenta la distribución geográfica de las diferentes conductas violentas. El uso de mapas para describir la situación de violencia en el país es de suma importancia debido a que nos permite observar la distribución geográfica de la conducta violenta e identificar zonas de mayor concentración de estas conductas.

Mapa 3. Distribución geográfica de informar hurto o intento de hurto de un vehículo durante el último año



Leyenda: Menos de 0.5%; 0.5-0.9%; 1.0-1.4%; 1.5-1.9%; 2.0-2.4%; 2.5% o más

En el Mapa 3 se observa la distribución geográfica de intento de hurto de vehículos. Las prevalencias más altas de hurto o intento de hurto entre adolescentes se encuentran dispersas a través de toda la isla, aunque se pueden observar prevalencias altas en los municipios de la montaña tales como: Comerío, Barranquitas, Cayey, Aguas Buenas y Adjuntas. También se observa una alta prevalencia de intento de hurto en la isla municipio de Vieques.

Mapa 4. Distribución geográfica de informar haber vandalizado propiedad ajena durante el último año



Leyenda: Menos de 5.0%; 5.0-6.9%; 7.0-8.9%; 9.0-10.9%; 11.0-12.9%; 13.0% o más

En el Mapa 4 se observa la distribución geográfica de haber vandalizado propiedad ajena. Las prevalencias más altas de vandalismo se observan en el área metropolitana extendida, moviéndose hacia la montaña con especial atención en los municipios de Guaynabo y Aguas Buenas. Nuevamente, la isla municipio de Vieques resultó con una de las prevalencias más altas.

Mapa 5. Distribución geográfica de informar haber cargado arma de fuego durante el último año



Leyenda: Menos de 1%; 1.0-1.9%; 2.0-2.9%; 3.0-3.9%; 4.0-4.9%; 5.0% o más

En el Mapa 5 se muestra la distribución geográfica de haber cargado arma de fuego. La mayor concentración de casos se encuentra en el área metropolitana, con excepción de San Juan, y se extiende hacia el este por los municipios de Carolina, Loíza y Luquillo. También puede observarse que este patrón se extiende hacia los municipios de la montaña (Aibonito y Cayey) llegando hasta el sur a los municipios de Guayama, Arroyo y Maunabo.

Mapa 6. Distribución geográfica de informar haber llevado un arma de fuego a la escuela durante el último año



Leyenda: Menos de 1%; 1.0-1.9%; 2.0-2.9%; 3.0-3.9%; 4.0-4.9%; 5.0% o más

En el Mapa 6 se muestra la distribución geográfica de haber llevado un arma de fuego a la escuela. Esta distribución geográfica es completamente diferente a la distribución de haber cargado un arma. Las prevalencias mayores se encuentran en los municipios de Guayama y Aguadilla, mientras que en el área metropolitana y en la zona este se observa una menor concentración de casos.

Mapa 7. Distribución geográfica de informar haber pertenecido a una ganga durante el último año



Leyenda: Menos de 1.5%; 1.5-2.9%; 3.0-4.4%; 4.5-5.9%; 6.0-7.4%; 7.5% o más

En el Mapa 7 se muestra la distribución geográfica de haber pertenecido a una ganga. En este mapa se muestra una mayor concentración de casos en diferentes regiones de la isla. Primero, tenemos prevalencias altas en la zona este en los municipios de Carolina, Canóvanas, Loíza, Luquillo, Fajardo y Ceiba, incluyendo la isla de Vieques. Este patrón de mayor concentración se extiende a través de la costa sureste conteniendo los municipios de Humacao, Yabucoa, Maunabo, Patillas, Arroyo, Guayama, Salinas y Santa Isabel. También se observa una alta concentración entre los municipios de Aguadilla e Isabela.

Mapa 8. Distribución geográfica de informar haber sido arrestado durante el último año



Leyenda: Menos de 0.5%; 0.5-0.9%; 1.0-1.4%; 1.5-1.9%; 2.0-2.4%; 2.5% o más

En el Mapa 8 se muestra la distribución geográfica de haber sido arrestado. Partiendo de este mapa podemos apreciar una distribución bastante dispersa, donde en la zona este de la isla se encuentran las prevalencias más altas. El municipio de Cataño reflejó la prevalencia más alta de estudiantes adolescentes que informaron haber sido arrestados durante el último año.

Mapa 9. Distribución geográfica de conducta violenta en adolescentes durante el último año



Leyenda: Menos de 9.0%; 9.0-11.9%; 12.0-14.9%; 15.0-17.9%; 18.0-20.9%; 21.0% o más

En el Mapa 9 se muestra la distribución geográfica de haber cometido al menos un acto de violencia durante el último año. En este mapa se puede observar una mayor concentración de casos en la zona metropolitana, excluyendo al municipio de San Juan. Los municipios de área metropolitana de mayor prevalencias son Guaynabo y Bayamón. A partir del municipio de Bayamón se extiende una mayor concentración hacia los municipios de Toa Baja, Toa Alta, Naranjito, Corozal, Comerío, Aguas Buenas, Abonito, Cayey, y llegando hasta el sur de la isla a los municipios de Guayama y Arroyo. Por último, la isla municipio de Vieques resultó entre los municipios de mayor prevalencia de conducta violenta entre los estudiantes adolescentes.

Factores de riesgo y protección

Esta sección presenta las prevalencias de los factores de riesgo y protección. La prevalencia de un factor se define como el número de personas que presentan dicho factor en la población bajo estudio en un momento especificado dividido por el número de personas en la población en ese momento. Para efectos de este informe un factor de riesgo puede definirse como una característica del individuo o de su ambiente (familia, pares, escuela y comunidad) que aumenta la probabilidad de que los adolescentes lleven a cabo conductas violentas. Por otro lado, los factores protectivos pueden definirse como, características del individuo o de su ambiente que reducen la probabilidad de que los adolescentes cometan actos violentos.

Prevalencias

La Tabla IV presenta las prevalencias de los factores de riesgo y protección de la conducta violenta. A continuación se mencionan los factores de riesgo y protección más prevalentes entre los adolescentes escolares en Puerto Rico.

Dominio Comunidad: Los factores de riesgo más prevalentes fueron el fácil acceso al alcohol y la desorganización social y física. El factor de protección más prevaleciente fue normas desfavorables al uso de drogas ilícitas.

Dominio Escuela: Los factores de riesgo de mayor prevalencia fueron tener un pobre desempeño académico y el ausentismo. El factor de protección más prevaleciente fue tener oportunidad para participar en actividades pro-sociales.

Dominio Familia: El factor de riesgo más prevaleciente fue el uso de alcohol por parte de los padres. El factor de protección más prevaleciente fue que los padres tengan actitudes desfavorables al uso de drogas ilícitas.

Dominio Pares: El factor de riesgo más prevaleciente fue tener pares que usan alcohol.

Dominio Individuo: Los factores de riesgo más prevalentes fueron el inicio temprano en el uso de alcohol y tener síntomas de depresión. El factor de protección más prevaleciente fue tener actitudes desfavorables al uso de drogas.

Tabla IV. Prevalencias de factores de riesgo y protección de la conducta violenta en adolescentes

Dominio y Factor	Por ciento
Dominio: Comunidad	
Factores de Riesgo	
Desorganización Social y Física	26.3
Fácil Acceso a Armas	10.6
Fácil Acceso a Alcohol	32.5
Fácil Acceso a Drogas Ilícitas	17.4
Factores de Protección	
Reconocimiento por Conductas Pro-sociales	53.1
Normas Desfavorables al Uso de Alcohol	54.5
Normas Desfavorables al Uso de Drogas Ilícitas	76.1
Dominio: Escuela	
Factores de Riesgo	
Pobre Desempeño Académico	13.2
Inestabilidad Escolar	5.6
Intención de Abandonar Escuela	4.7
Ausentismo	9.5
Factores de Protección	
Buen Ajuste Escolar	17.6
Oportunidad para Participación en Conductas Pro-sociales	22.7
Reconocimiento por Conductas Pro-sociales	15.8
Dominio: Familia	
Factores de Riesgo	
Falta de Supervisión con Respecto a Armas	20.4
Conflicto Familiar	11.4
Uso de Alcohol por parte de Padres	51.5
Uso de Drogas Ilícitas por parte de Padres	2.9
Uso de Alcohol por parte de Hermanos	25.6
Uso de Drogas Ilícitas por parte de Hermanos	5.1
Factores de Protección	
Actitudes Desfavorables a Conductas Antisociales	67.6
Actitudes Desfavorables al Uso de Alcohol	69.3
Actitudes Desfavorables al Uso de Drogas Ilícitas	93.1
Supervisión Familiar	52.4
Apego a los Padres	30.2
Oportunidad para Participación en Conductas Pro-sociales	55.9
Reconocimiento por Conductas Pro-sociales	40.1

Tabla IV (continuación). Prevalencias de factores de riesgo y protección de la conducta violenta en adolescentes

Dominio y Factor	Por ciento
Dominio: Pares	
Factores de Riesgo	
Pares Practican Conductas Antisociales	10.1
Pares Usan Alcohol	26.4
Pares Usan Drogas Ilícitas	8.5
Reconocimiento por Conductas Antisociales	6.1
Dominio: Individuos	
Factores de Riesgo	
Inicio Temprano en Conductas Antisociales	12.1
Inicio Temprano en Uso de Alcohol	31.0
Inicio Temprano en Uso de Drogas Ilícitas	3.8

Continuación

Búsqueda de Sensaciones e Impulsividad	9.9
Síntomas de depresión	24.2
Factores de Protección	
Actitudes Desfavorables a Conductas Antisociales	34.4
Actitudes Desfavorables al Uso de Alcohol	73.6
Actitudes Desfavorables al Uso de Drogas	91.7
Alta Religiosidad	21.1

Efectos multiplicadores ('Odds Ratios')

Esta sección presenta los resultados del análisis de regresión logística multivariada que se realizó para identificar los factores de riesgo y protección asociados a la conducta violenta (Tabla 3). Un análisis de regresión multivariada se refiere al uso de un modelo matemático para estimar la probabilidad de llevar a cabo conductas violentas (variable dependiente) en presencia de un factor (variable independiente) luego de ajustado por otras variables de interés (por ejemplo, edad y sexo). Los efectos multiplicadores ('odds ratios') pueden definirse como el cociente de posibilidades de que un evento ocurra (conducta violenta) cuando está presente el factor versus el cociente de que ocurra en ausencia del factor. Los efectos multiplicadores muestran la magnitud por la cual la presencia del factor multiplica el riesgo de que la conducta violenta se dé. A continuación se mencionan los factores de riesgo y protección asociados a la conducta violenta por cada uno de los dominios del modelo.

Dominio Comunidad: Los factores de riesgo más influyentes para la conducta violenta lo fueron la desorganización social y física y el fácil acceso a armas. No se identificaron factores de protección significativos en este dominio.

Dominio Escuela: Los factores de riesgo más influyentes para la conducta violenta lo fueron el tener intención de abandonar la escuela y el ausentismo. El factor de protección más influyente lo fue el tener buen ajuste escolar.

Dominio Familia: El factor de riesgo más influyente para la conducta violenta fue la falta de supervisión con respecto a armas. Los factores de protección más influyentes lo fueron el tener padres con actitudes desfavorables a conductas antisociales y el apego a los padres.

Dominio Pares: El factor de riesgo más influyente para la conducta violenta lo fue el tener pares que practican conductas antisociales. No se identificaron factores de protección significativos en este dominio.

Dominio de Individuo: Los factores de riesgo más influyentes para la conducta violenta lo fueron la búsqueda de sensaciones e impulsividad y el inicio temprano en conductas antisociales. Los factores de protección más influyentes lo fueron el tener actitudes desfavorables a las conductas antisociales y al uso de drogas.

Tabla V. Estimados de efectos multiplicadores ('odds ratios') de factores de riesgo y protección de la conducta violenta en adolescentes*

Dominio y Factor	Efecto Multiplicador ('Odds Ratio')	valor de p
Dominio: Comunidad		
Factores de Riesgo		
Desorganización Social y Física	1.5	<.001
Fácil Acceso a Armas	1.5	<.001
Fácil Acceso a Alcohol	1.2	<.001
Fácil Acceso a Drogas Ilícitas	1.2	<.001
Factores de Protección		
Reconocimiento por Conductas Pro-sociales	1.0	.730
Normas Desfavorables al Uso de Alcohol	0.9	.134
Normas Desfavorables al Uso de Drogas Ilícitas	1.0	.401
Dominio: Escuela		
Factores de Riesgo		

Continuación

Pobre Desempeño Académico	1.2	<.001
Inestabilidad Escolar	1.1	.076
Intención de Abandonar Escuela	1.6	<.001
Ausentismo	1.3	<.001
Factores de Protección		
Buen Ajuste Escolar	0.8	<.001
Oportunidad para Participación en Conductas Pro-sociales	0.9	.057
Reconocimiento por Conductas Pro-sociales	1.0	.624
Dominio: Familia		
Factores de Riesgo		
Falta de Supervisión con Respecto a Armas	1.5	<.001
Conflicto Familiar	1.1	.079
Uso de Alcohol por parte de Padres	1.1	.097
Uso de Drogas Ilícitas por parte de Padres	1.0	.642
Uso de Alcohol por parte de Hermanos	1.0	.685
Uso de Drogas Ilícitas por parte de Hermanos	1.0	.435
Factores de Protección		
Actitudes Desfavorables a Conductas Antisociales	0.6	<.001
Actitudes Desfavorables al Uso de Alcohol	1.0	.386
Actitudes Desfavorables al Uso de Drogas Ilícitas	1.0	.398
Supervisión Familiar	0.9	<.001
Apego a los Padres	0.7	<.001
Oportunidad para Participación en Conductas Pro-sociales	1.0	.491
Reconocimiento por Conductas Pro-sociales	1.0	.702

* Estimados derivados mediante regresión logística multivariada

Tabla V (continuación). Estimados de efectos multiplicadores ('odds ratios') de factores de riesgo y protección de la conducta violenta en adolescentes*

Dominio y Factor	Efecto Multiplicador ('Odds Ratio')	valor de p
Dominio: Pares		
Factores de Riesgo		
Pares Practican Conductas Antisociales	1.7	<.001
Pares Usan Alcohol	1.3	<.001
Pares Usan Drogas Ilícitas	1.0	.456
Reconocimiento por Conductas Antisociales	1.5	<.001
Dominio: Individuos		
Factores de Riesgo		
Inicio Temprano en Conductas Antisociales	2.0	<.001
Inicio Temprano en Uso de Alcohol	1.5	<.001
Inicio Temprano en Uso de Drogas Ilícitas	1.9	<.001
Búsqueda de Sensaciones e Impulsividad	2.5	<.001
Síntomas de depresión	1.7	<.001
Factores de Protección		
Actitudes Desfavorables a Conductas Antisociales	0.5	<.001
Actitudes Desfavorables al Uso de Alcohol	0.8	<.001
Actitudes Desfavorables al Uso de Drogas	0.7	<.001
Alta Religiosidad	0.9	<.001

* Estimados derivados mediante regresión logística multivariada

Riesgo y protección atribuible de cada factor

En esta sección se presenta el riesgo atribuible de los diferentes factores para cada dominio. A diferencia del “odds ratio”, que mide la fuerza de asociación, el riesgo atribuible nos indica el potencial de prevención si la exposición al factor pudiera ser eliminada.

La Tabla VI muestra los estimados de riesgo o protección atribuibles a los factores de riesgo y protección de la conducta violenta en adolescentes. Los estimados representan la magnitud porcentual por la cual sería posible reducir la conducta violenta si el factor de riesgo estuviese ausente en todos los adolescentes o si el factor de protección estuviese presente en todos los adolescentes. Factores con magnitudes atribuibles de 5% o más fueron considerados como factores de impacto potencial. A continuación se mencionan los factores de riesgo y protección de impacto potencial en los diferentes dominios.

Dominio Comunidad: Los factores de riesgo de impacto potencial lo fueron el vivir en una comunidad de alta desorganización social y física y el tener fácil acceso al alcohol. Ningún factor protector mostró impacto potencial en este dominio.

Dominio Escuela: En este dominio el factor con impacto potencial lo fue el tener un buen ajuste escolar.

Dominio Familia: El factor de riesgo de impacto potencial lo fue la falta de supervisión de los padres respecto a las armas. Los factores protectivos de impacto potencial lo fueron las actitudes desfavorables hacia las conductas antisociales por parte de los padres, la supervisión familiar y el apego a los padres.

Dominio Pares: Los factores de impacto potencial en este dominio lo fueron el tener amigos que usan alcohol y el tener amigos que practican conductas antisociales.

Dominio Individuo: Los factores de riesgo de impacto potencial lo fueron el inicio temprano en el uso de alcohol, el inicio temprano en las conductas antisociales, la búsqueda de sensaciones e impulsividad, y los síntomas de depresión. Los factores protectivos de impacto potencial lo fueron el tener actitudes desfavorables a las conductas antisociales, actitudes desfavorables al uso del alcohol, y la alta religiosidad.

Tabla VI. Riesgo o protección porcentual atribuibles* a los factores de riesgo y protección de la conducta violenta en adolescentes

Dominio y Factor	Riesgo o Protección Atribuible (%)
Dominio: Comunidad	
Factores de Riesgo	
Desorganización Social y Física	9.2
Fácil Acceso a Armas	4.5
Fácil Acceso a Alcohol	5.9
Fácil Acceso a Drogas Ilícitas	3.5
Factores de Protección	
Reconocimiento por Conductas Pro-sociales	0.0
Normas Desfavorables al Uso de Alcohol	2.2
Normas Desfavorables al Uso de Drogas Ilícitas	0.0
Dominio: Escuela	
Factores de Riesgo	
Pobre Desempeño Académico	2.1
Inestabilidad Escolar	0.8
Intención de Abandonar Escuela	2.3
Ausentismo	3.6
Factores de Protección	
Buen Ajuste Escolar	10.7
Oportunidad para Participación en Conductas Pro-sociales	4.2
Reconocimiento por Conductas Pro-sociales	0.0

Continuación

Dominio: Familia	
Factores de Riesgo	
Falta de Supervisión con Respecto a Armas	8.0
Conflicto Familiar	1.1
Uso de Alcohol por parte de Padres	2.3
Uso de Drogas Ilícitas por parte de Padres	0.0
Uso de Alcohol por parte de Hermanos	0.0
Uso de Drogas Ilícitas por parte de Hermanos	0.0
Factores de Protección	
Actitudes Desfavorables a Conductas Antisociales	15.3
Actitudes Desfavorables al Uso de Alcohol	0.0
Actitudes Desfavorables Uso de Drogas Ilícitas	0.0
Supervisión Familiar	5.3
Apego a los Padres	13.9
Oportunidad para Participación en Conductas Pro-sociales	0.0
Reconocimiento por Conductas Pro-sociales	0.0

* Representa el estimado de la magnitud de reducción en conducta violenta si el factor de riesgo estuviese presente en el 0% de los adolescentes, o el factor de protección estuviese presente en el 100% de los adolescentes.

Tabla VI (continuación). Riesgo o protección porcentual atribuibles* a los factores de riesgo y protección de la conducta violenta en adolescentes

Dominio y Factor	Riesgo o Protección Atribuible (%)
Dominio: Pares	
Factores de Riesgo	
Pares Practican Conductas Antisociales	5.4
Pares Usan Alcohol	7.3
Pares Usan Drogas Ilícitas	0.0
Reconocimiento por Conductas Antisociales	2.8
Dominio: Individuos	
Factores de Riesgo	
Inicio Temprano en Conductas Antisociales	9.0
Inicio Temprano en Uso de Alcohol	11.5
Inicio Temprano en Uso de Drogas Ilícitas	3.0
Búsqueda de Sensaciones e Impulsividad	10.7
Síntomas de depresión	10.6
Factores de Protección	
Actitudes Desfavorables a Conductas Antisociales	30.3
Actitudes Desfavorables al Uso de Alcohol	6.7
Actitudes Desfavorables al Uso de Drogas	3.0
Alta Religiosidad	7.8

* Representa el estimado de la magnitud de reducción en conducta violenta si el factor de riesgo estuviese presente en el 0% de los adolescentes o el factor de protección estuviese presente en el 100% de los adolescentes.

Conclusiones

Los resultados de esta investigación revelan que la prevalencia de violencia durante el último año entre los adolescentes de nivel intermedio y superior en las escuelas públicas y privadas de Puerto Rico es de 15.1%. A base de esta prevalencia se estima que un total de 8,952 estudiantes de nivel intermedio y superior han cometido al menos un acto de violencia durante el último año en Puerto Rico. En comparación con los Estados Unidos (32.2%), esta prevalencia es considerablemente menor.⁴ Probablemente existan muchas razones para esta diferencia y la explicación podría ser sumamente compleja. Sin embargo, es importante destacar que en los Estados Unidos el acceso a las armas de fuego es de los mayores en el mundo. Entre 1990 y 1995, los Estados Unidos alcanzaron el primer lugar en la tasa de muertes relacionadas con armas de fuego entre adolescentes, al ser comparados con otros 25 países industrializados del mundo.⁵ A nivel internacional, la prevalencia de violencia en Puerto Rico también es menor al ser comparada con países como Italia (15.9%), Inglaterra (17.8%), España (24.4%) y los Países Bajos (26.3%). Cabe destacar que todos estos estudios, incluyendo “Monitoring the Future” (MTF) han sido realizados con estudiantes entre las edades de 15 a 18 años, mientras en Puerto Rico se incluyen estudiantes entre las edades de 12 a 18 años. Esta diferencia en la composición de la muestra se espera que tenga un efecto de reducción en la prevalencia de violencia a nivel general, ya que los actos de violencia son menos prevalentes entre las edades de 12 a 14 años. Según el “National Youth Survey” en los Estados Unidos, la edad de mayor prevalencia de actos de violencia es a los 16 años.⁶

Cuando observamos la prevalencia de conductas violentas de manera independiente, tenemos que la prevalencia de haber cargado un arma de fuego fue de 3.6% para toda la isla. Según el “Youth Risk Behavior Surveillance” (YRBS) del CDC en los Estados Unidos, la prevalencia de portación de armas de fuego entre los adolescentes de 16 a 17 años fue de 5.7%. A partir de estos hallazgos podemos observar que la prevalencia de portación de armas en Puerto Rico es menor que la de Estados Unidos. No obstante, la diferencia es relativamente pequeña, tomando en consideración el mayor acceso a las armas que ha sido documentado en los Estados Unidos. En cuanto a los incidentes donde se ha herido a alguien que ha necesitado atención médica, la prevalencia para toda la isla fue de 3.4%. Al comparar esta prevalencia con los datos del YRBS para el 2001, podemos observar que la prevalencia de Puerto Rico es menor que la de Estados Unidos (4.0%). Sin embargo, los datos del YRBS para Puerto Rico reflejan un aumento en esta conducta, donde para el 1991 la prevalencia fue de 3.8% mientras que en 1995 alcanzó un 4.0%. Este hallazgo concuerda con las estadísticas del Departamento de la Policía, que indican que más del 90% de las faltas cometidas por los menores puertorriqueños son agresiones contra la persona. Estos resultados también coinciden con los hallazgos del estudio de Nancy Brener para el 1999 y demás colegas, que encontró que entre 1991 y 1997, los estudiantes blancos y negros fueron más dados a reducir las agresiones físicas, al ser comparados con los estudiantes hispanos en Estados Unidos.⁷

En cuanto a los adolescentes que han sido arrestados y llevados a una estación de policía, la prevalencia fue de 1.1%. Este tipo de incidente no es informado en los estudios de YRBS y MTF, por lo cual no tenemos un estimado para comparar con los Estados Unidos. Sin embargo, los estudios de población general en los Estados Unidos han reflejado una tendencia de reducción en los arrestos por conductas violentas entre los adolescentes de 10 a 17 años.⁸ Estos datos contrastan con las estadísticas de la Policía de Puerto Rico, donde se ha observado una tendencia de aumento (5.8%) entre 1990 y 2000, en los menores intervenidos por faltas cometidas.

En relación a la participación en gangas, la prevalencia para toda la isla fue de 4.0%. Esta conducta tampoco es informada en los estudios del YRBS y MTF, aunque estudios recientes en Estados Unidos han encontrado que la prevalencia de participación en gangas (11%) se ha mantenido considerablemente alta. Además, algunas investigaciones en los Estados Unidos han encontrado que la participación en gangas está íntimamente relacionada al uso de drogas, la delincuencia y los actos de violencia entre los adolescentes.⁹⁻¹⁰¹¹ En Puerto Rico se desconoce la

prevalencia de gangas a nivel de la población general y probablemente este sea el primer estimado de participación en gangas para los estudiantes puertorriqueños. Es necesario que se realicen estudios futuros para vigilar la tendencia en la prevalencia de gangas en el país, así como su relación con el uso de drogas, la delincuencia juvenil y la conducta violenta.

En cuanto a las diferencias en prevalencia por género, los varones resultaron con mayores prevalencias que las féminas para todas las conductas de violencia. En los Estados Unidos se observa un patrón similar, donde la probabilidad de cometer actos de violencia es de 7.4 a 1 en favor de los varones.¹²

Al igual que en una gran cantidad de estudios, en esta investigación se encontró que el ser varón es un factor de riesgo para la conducta violenta. Según estas investigaciones, al ser comparados con las féminas, los varones son más dados a involucrarse en actos de violencia. Algunas de estas investigaciones señalan que esto se debe a que los varones son socializados asumiendo roles donde se espera un comportamiento con altos niveles de agresión física.¹³ Partiendo de esta premisa, las intervenciones con bases en el aprendizaje social pueden ser una gran alternativa, ya que a través de la educación se puede enseñar a los padres a no fomentar la violencia por parte de sus hijos varones. También, las intervenciones basadas en el aprendizaje social son ideales para el comienzo de actividades de prevención a temprana edad. Este tipo de intervención sirve para que los varones identifiquen aquellos modelos adultos que no utilizan la violencia como medio de solución de problemas.

En esta investigación el uso de alcohol resultó significativamente asociado a la conducta violenta entre los adolescentes. Este hallazgo coincide con una gran cantidad de estudios realizados en Estados Unidos donde el uso de alcohol se ha encontrado asociado a la conducta violenta entre los adolescentes.¹⁴ Por otra parte, algunas investigaciones indican que esta relación no es conclusiva debido a que la violencia entre los adolescentes depende en gran medida de la situación y el contexto social en que el consumo de alcohol ocurre.¹⁵ Estos resultados establecen la necesidad de que se realicen estudios longitudinales donde se pueda entender mejor si existe una relación entre el uso de alcohol y la violencia entre los adolescentes puertorriqueños y cuál es la naturaleza de esta relación.

Por otro lado, se observó una asociación significativa entre el uso de drogas y los actos de violencia. Estudios recientes en el área de la psicofarmacología indican que el uso de drogas está estrechamente relacionado con la conducta violenta entre los adolescentes.¹⁶ Según estos estudios, las féminas son más dadas a sufrir de síntomas de depresión, mientras los varones tienden a experimentar mayores niveles de ansiedad, impulsividad y hostilidad. También, estas investigaciones indican que se ha observado un aumento en los cambios de estado de ánimo y conducta agresiva según aumenta la frecuencia del uso. A partir de estos resultados se hace necesaria la asignación de fondos recurrentes para el mantenimiento de Consulta Juvenil, la cual sirve de sistema de vigilancia para observar las tendencias en el uso, así como su relación con las conductas violentas entre los adolescentes puertorriqueños. También, estos resultados sugieren que la implementación de programas de prevención de drogas puede tener un valor añadido en la prevención de conductas violentas.

El inicio temprano en conductas antisociales fue otro de los factores de riesgo a nivel del individuo que resultó significativamente asociado a la conducta violenta. Estudios realizados en Estados Unidos indican que la manifestación de problemas de conducta a temprana edad puede traer como consecuencia conductas problemáticas más serias en la adolescencia.¹⁷ Estas investigaciones sugieren que los jóvenes que inician conductas violentas de manera temporera en la adolescencia pueden ser diferenciados de aquellos que progresan en la seriedad de sus conductas violentas desde la niñez. Según estas investigaciones los adolescentes que llevan a cabo conductas violentas de manera temporera pueden ser diferenciados a base de sus destrezas y competencias para enfrentar situaciones conflictivas. A base de estos hallazgos se recomienda el diseño e implantación de programas escolares que inicien sus esfuerzos en los grados elementales. Estos programas deben incluir estrategias de prevención que ayuden a mejorar la interacción social y las destrezas de solución de problemas en los niños que exhiben conductas problemáticas a temprana edad para evitar su progreso hacia la adolescencia.

En cuanto a los factores de riesgo familiares, la falta de supervisión por parte de los padres resultó ser el factor de riesgo más influyente para la conducta violenta de los adolescentes. Este hallazgo coincide con otras investigaciones realizadas en Estados Unidos, donde la supervisión inadecuada de las actividades de los jóvenes, la pobre disciplina y el bajo involucramiento de parte de los padres se convierten en factores importantes para la conducta violenta.^{18,19} Por consiguiente, es necesario que los programas de prevención incluyan estrategias que vayan dirigidas a mejorar las destrezas de supervisión de los padres, como también el desarrollo de destrezas de comunicación y el establecimiento de reglas y normas pro-sociales.

Los factores protectivos más influyentes en el dominio de familia fueron las actitudes desfavorables a conductas antisociales y el apego a los padres. En la literatura de factores protectivos para la conducta violenta, aún no se ha encontrado un factor de protección fuerte a nivel familiar. Sin embargo, algunos estudios sugieren como posibles factores protectivos la evaluación positiva de los pares de parte de los padres, tener buenas relaciones familiares, la participación de los adolescentes en las actividades de la familia y la participación en la toma de decisiones familiares.²⁰ Estos resultados parecen indicar que la participación en actividades familiares, al igual que otros factores protectivos a nivel familiar, deben ser considerados a la hora de diseñar futuros programas y estrategias de prevención.

En esta investigación se encontró que tener intención de abandonar la escuela y el ausentismo eran factores de riesgo asociados a la conducta violenta a nivel de la escuela. En términos de los factores de riesgo escolares, en estudios realizados en Estados Unidos no se ha encontrado que tengan un efecto grande en la conducta violenta de los adolescentes.² Sin embargo, cabe destacar que el pobre desempeño escolar y las actitudes pobres hacia la escuela tienen un efecto directo sobre el fracaso académico del estudiante y este a su vez tiene un efecto considerable en la conducta violenta durante la etapa de la adolescencia temprana. Las investigaciones sobre violencia escolar indican que la cultura de violencia es característica de algunas escuelas en los Estados Unidos y esto afecta adversamente no solo a los estudiantes sino también a los maestros y administradores.²¹ En ocasiones los estudiantes que se exponen a la violencia escolar reaccionan quedándose en sus casas para evitar ser blanco de nuevos ataques o llevando armas a la escuela como medida de protección.

En otros estudios sobre violencia escolar se ha encontrado que las escuelas que se encuentran ubicadas en vecindarios de gran desorganización comunitaria tienen una mayor prevalencia de actos de violencia que aquellas que se encuentran en otros tipos de comunidades.²² En esta investigación los factores de riesgo más influyentes para la conducta violenta en el dominio de comunidad fueron la desorganización social y física y el fácil acceso a armas. Varias investigaciones en Estados Unidos enfatizan que la mayoría de la violencia a la que se exponen los adolescentes ocurre en su vecindario o en las áreas que rodean la escuela, y no precisamente dentro de los planteles escolares.²¹

Los grupos de pares complican este panorama, ya que éstos funcionan tanto a nivel de la escuela como a nivel de la comunidad. En estudios realizados en adolescentes varones en Estados Unidos, se encontró que algunas escuelas tenían grupos de pares influyentes que valoraban el aprovechamiento académico y desaprobaban la violencia.²³ Mientras que en otras escuelas se encontraron grupos que favorecían y promovían la violencia escolar. Este estudio también encontró que el riesgo de involucrarse en actos de violencia variaba dependiendo de la cultura de pares que predomina en la escuela. En esta investigación, aunque no se encontraron factores de riesgo fuertes a nivel de la escuela, sí se encontró que la relación con pares que evidencian conductas antisociales es un factor de riesgo significativo para la conducta violenta entre los adolescentes puertorriqueños.

En varias investigaciones se ha encontrado que los grupos de pares tienen gran influencia en muchas de las conductas de los adolescentes.²² Los adolescentes que tienen pobre interacción social, o sea, aquellos que no se involucran en actividades sociales convencionales y que no son populares en la escuela, son más propensos a relacionarse con pares antisociales o delincuentes. En muchas ocasiones la participación en actividades delictivas

surge como resultado del rechazo de pares que llevan a cabo actividades normativas. Por otra parte, el pertenecer a una ganga es un factor de riesgo que ha resultado tener un gran efecto en la conducta violenta de los adolescentes. El aislamiento social, la participación en gangas y la relación con pares antisociales son factores de riesgo que se ha encontrado que tienen su efecto independiente sobre la conducta violenta en otras investigaciones. Por tal razón, uno de los objetivos principales de los programas de prevención debe ser evitar la exposición de los adolescentes a grupos de pares antisociales y la participación en gangas. También, los programas de prevención deben incluir estrategias donde se fortalezcan los lazos con la familia, la escuela y la comunidad, ya que algunas investigaciones han encontrado que esto contrarresta las influencias negativas de los pares delincuentes. El establecimiento de valores y creencias pro-sociales y el desarrollo de destrezas para la interacción social con pares que llevan a cabo conductas normativas son algunas de las estrategias que pueden ser utilizadas a través del fortalecimiento de los lazos familiares, escolares y comunitarios. Además, algunas investigaciones han encontrado que el desarrollo de destrezas de padres parece haber funcionado en contra de las influencias que ejercen los pares antisociales.

Finalmente, en esta investigación se encontró que la desorganización física y social de las comunidades es un factor de riesgo para la conducta violenta entre los adolescentes puertorriqueños. Este hallazgo coincide con las investigaciones realizadas en Estados Unidos, donde se ha encontrado que la desorganización social, la incidencia criminal y el uso de drogas son factores de riesgo a nivel comunitario que tienen un gran efecto en la conducta violenta de los adolescentes.^{24,25} A diferencia de las investigaciones en Estados Unidos, donde los factores comunitarios han sido medidos a partir de las características de la comunidad, en esta investigación los factores comunitarios dependen en gran medida de la percepción del adolescente. A base de estos resultados podemos sugerir que los programas de prevención deben incluir intervenciones a diferentes niveles, donde se promueva el fortalecimiento de los lazos con la comunidad y sus organizaciones. También, los programas de prevención deben incluir la creación de grupos de padres para aumentar la supervisión de los jóvenes en los lugares públicos, así como el desarrollo de actividades comunitarias pro-sociales donde los jóvenes desarrollen destrezas de interacción social.

Referencias

- 1 Hawkins, J. D., Herrenkohl, T. L., Farrington, D. P., Brewer, D., Catalano, R. F., & Harachi, T. W. (1998). A review of predictors of youth violence. In R. Loeber & D. P. Farrington (Eds.), *Serious and violent juvenile offenders: Risk factors and successful interventions* (pp. 106-146). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- 2 Herrenkohl, T. L., Maguin, E., Hill, K. G., Hawkins, J. D., Abbott, R. D., & Catalano, R. F. (2000). Developmental risk factors for youth violence. *Journal of Adolescent Health, 26*, 176-186.
- 3 Hawkins JD, Catalano RF, Miller JY. Risk and protective factors for alcohol and other drug problems in adolescence and early adulthood: Implications for substance abuse prevention. *Psychological Bulletin, 112*:64-105, 1992.
- 4 Kaufman, P., Chen, X., Choy, S. P., Chandler, K. A., Chapman, C. D., Rand, M. R., & Ringel, C. (1998). *Indicators of school crime and safety, 1998* (NCJ 172215/NCES 98-251). Washington, DC: U.S. Department of Justice, Office of Justice Programs, Bureau of Justice Statistics; U.S. Department of Education, Office of Educational Research and Improvement.
- 5 Centers for Disease Control and Prevention. (1997). Rates of homicide, suicide, and firearm-related death among children: 26 industrialized countries. *Morbidity and Mortality Weekly Report, 46*, 101-105.
- 6 Elliott, D. S. (1994). Serious violent offenders: Onset, developmental course, and termination. The American Society of Criminology 1993 presidential address. *Criminology, 32*, 1-21.
- 7 Brener, N. D., Simon, T. R., Krug, E. G., & Lowry, R. (1999). Recent trends in violence-related behaviors

- among high school students in the United States. *Journal of the American Medical Association*, 282, 440-446.
- 8 Snyder, H. N., & Sickmund, M. (1999). Juvenile offenders and victims: 1999 national report (NCJ 178257). Washington, DC: U.S. Department of Justice, Office of Justice Programs, Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention.
- 9 Elliott, D. S., & Menard, S. (1996). Delinquent friends and delinquent behavior: Temporal and developmental patterns. In J. D. Hawkins (Ed.), *Delinquency and crime: Current theories*. Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press.
- 10 Huizinga, D., Loeber, R., & Thornberry, T. P. (1995). Recent findings from the program of research on the causes and correlates of delinquency (U.S. Department of Justice, Office of Justice Programs, Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention, NCJ 159042). Washington, DC: U.S. Government Printing Office.
- 11 Thornberry, T. P. (1998). Membership in youth gangs and involvement in serious, violent offending. In R. Loeber & D. P. Farrington (Eds.), *Serious and violent juvenile offenders: Risk factors and successful interventions*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- 12 Maguire, K., & Pastore, A. L. (1999). Sourcebook of criminal justice statistics, 1998 (U.S. Department of Justice, Office of Justice Programs, Bureau of Justice Statistics, NCJ 176356). Washington, DC: U.S. Government Printing Office.
- 13 Loeber, R., Farrington, D. P., & Waschbusch, D. A. (1998). Serious and violent juvenile offenders. In R. Loeber & D. P. Farrington (Eds.), *Serious and violent juvenile offenders: Risk factors and successful interventions*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- 14 Dembo, R., Williams, L., Wothke, W., Schneidler, I., & Brown, C. (1992). The role of family factors: Physical abuse, and sexual victimization experiences in high risk youths' alcohol and other drug use and delinquency: longitudinal model. *Violence and Victims*, 7, 233-246.
- 15 Parker, R. N., & Auerhahn, K. (1998). Alcohol, drugs and violence. *Annual Review of Sociology*, 24, 291-311.
- 16 Guerra, N. G. (1998). Serious and violent juvenile offenders: Gaps in knowledge and research priorities. In R. Loeber & D. P. Farrington (Eds.), *Serious and violent juvenile offenders: Risk factors and successful interventions*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- 17 Loeber, R. (1990). Development and risk factors of juvenile antisocial behavior and delinquency. *Clinical Psychology Review*, 10, 1-41.
- 18 Elliott, D. S., Huizinga, D., & Ageton, S. S. (1985). *Explaining delinquency and drug use*. Beverly Hills, CA: Sage Publications.
- 19 Ellickson, L., McGuigan, K. (2000). Early Predictors of Adolescent Violence. *American Journal of Public Health*. 90(4), 566-572.
- 20 Klein, K., & Forehand, R. (2000). Family processes as resources for African American children exposed to a constellation of sociodemographic risk factors. Family Health Project Group. *Journal of Clinical Psychology*, 29, 53-65.
- 21 Lorion, R. (1998). Exposure to urban violence: Contamination of the school environment. In D. S. Elliott, B. A. Hamburg, & K. R. Williams (Eds.), *Violence in American schools: A new perspective*. New York: Cambridge University Press.
- 22 Laub, J. H., & Lauritsen, J. L. (1998). The interdependence of school violence with neighborhood and family conditions. In D. S. Elliott, B. A. Hamburg, & K. R. Williams (Eds.), *Violence in American schools: A new perspective*. New York: Cambridge University Press.

- 23 Felson, R. B., Liska, A. E., South, S. J., & McNulty, T. L. (1994). The subculture of violence and delinquency: Individual vs. school context effects. *Social Forces*, 73, 155-173.
- 24 Bursik, R. J. Jr., & Grasmick, H. G. (1993). *Neighborhoods and crime: The dimensions of effective community control*. New York: Lexington Books.
- 25 Osgood, D. W., & Chambers, J. M. (2000). Social disorganization outside the metropolis: An analysis of rural youth violence. *Criminology*, 38, 81-111.